



SHIVAYA INFO



USA : À VOIR : La conférence de presse complète du président Trump après les victoires massives de SCOTUS



Par **qactusinfos** le 28 juin 2025



À VOIR : La conférence de presse complète du président Trump après les victoires massives de SCOTUS

Publié le 27.6.2025 à 23h55 - Par Daniel Foster - Temps de lecture mn



SHIVAYA INFO



Plus tôt hier matin, la Cour suprême a accordé au président Trump la plus grande victoire de loin de toute sa carrière.

Détails ici si vous l'avez manqué :



[USA : Tous les chemins mènent à Obama ! : D. Trump ordonne au Congrès d'adopter le projet de loi final qui anéantira l'État profond](#)

Peu de temps après l'annonce de la nouvelle, le président Trump a tenu une conférence de presse et c'était vraiment incroyable à voir.

C'est tellement merveilleux de voir notre POTUS heureux et détendu et faire un tour d'honneur.

De plus, nous avons également appris beaucoup de nouvelles informations.

Le président Trump déclare que l'administration va maintenant se lancer à fond dans l'interdiction totale de la citoyenneté de naissance suite à la décision du SCOTUS

"Cela était destiné aux bébés des esclaves, pas aux personnes qui essaient de SCAMMER le système et d'entrer dans le pays en vacances"

"Des centaines de milliers de personnes affluent dans notre pays au titre de la citoyenneté de naissance et cela n'était pas prévu pour cette raison. Elle était destinée aux bébés D'ESCLAVES."



SHIVAYA INFO



Le SCOTUS vient de supprimer les injonctions à l'échelle nationale, les rendant spécifiques au plaignant, privant ainsi les juges des tribunaux inférieurs de la possibilité de dicter la politique de Trump à l'échelle nationale.

Cette victoire MASSIVE détruit en grande partie le coup d'État judiciaire en cours des Démocrates par le biais de juges activistes.



Donald J. Trump  
@réelDonaldTrump

VICTOIRE GÉANTE à la Cour suprême des États-Unis ! Même le canular de la citoyenneté du droit de naissance a été, indirectement, durement touché. Il s'agissait des bébés d'esclaves (la même année !), pas de l'ARNAQUERIE de notre processus d'immigration. Félicitations à la procureure générale Pam Bondi, au solliciteur général John Sauer et à l'ensemble du ministère de la Justice. Conférence de presse à la Maison-Blanche, 11 h 30 HNE

10,2 k ReTruths 43,6 k Aime

27 juin 2025 à 16:52

Aujourd'hui, le SCOTUS a permis aux Américains d'obtenir enfin ce pour quoi ils ont voté. Les juges véreux ne pourront plus s'emparer du pouvoir exécutif par le biais de fausses injonctions à l'échelle nationale.

C'est une grande victoire pour le peuple américain.



SHIVAYA INFO



Donc, si vous ne l'avez pas encore vu, regardez ici :

Si vous préférez simplement regarder un résumé rapide, celui-ci est plutôt bon.

Regardez ici :

TRANSCRIPTION COMPLÈTE :

Eh bien, nous venons d'entendre beaucoup de choses lors de la conférence de presse de Trump sur ce qui vient de se passer avec les injonctions de la Cour suprême, les mises à jour sur l'Iran, les mises à jour sur le téléphone portable de Trump. Nous en reparlerons également.

Euh, nous avons des mises à jour sur les commentaires de ou sur Jerome Powell et le commerce. À peu près toutes les bonnes choses dont vous voulez entendre parler.

Mais d'abord, euh, tout le monde parle de ce qui se passe avec la décision de la Cour suprême ou la décision générale d'aujourd'hui, ainsi que de certaines des décisions mineures qui ont été rendues.

Donnons juste une introduction rapide à ce sujet afin que vous puissiez comprendre pourquoi Donald Trump a tenu cette conférence de presse et comprendre ce qui se passe. Voici donc le scoop :

Vous avez des juges de tribunaux de district aux États-Unis qui pourraient vouloir favoriser les gouverneurs ou les politiciens dans les États où ils opèrent. Il y a eu des rumeurs – et c'est probablement vrai – sur ce qu'on appelle le magasinage judiciaire, où en gros, si vous voulez obtenir une sorte de décision contre des gens dans tous les États-Unis, il suffit d'aller chercher cette décision et d'aller dans des endroits comme la Californie, le Massachusetts, le Maryland ou Washington DC et d'obtenir une sorte d'injonction qui pourrait s'appliquer à tout le monde.



SHIVAYA INFO



Aujourd'hui, la Cour suprême a dit que nous ne faisons plus cela.

Et cette décision est intervenue dans le cadre de discussions sur la fin de la citoyenneté par le droit de naissance, du décret de Trump à ce sujet et du procès qui s'y rapporte. La décision d'aujourd'hui *n'a pas* mis fin à la citoyenneté de naissance.

C'est très important.

La décision d'aujourd'hui a amené la Cour suprême à dire : « Nous ne permettrons plus que des injonctions universelles soient imposées par des juges de tribunaux de district qui pourraient être pratiquées dans tous les États-Unis pour être appliquées à des non-membres d'un procès. »

Donc, si vous n'êtes pas partie à une poursuite, l'injonction ne peut pas s'appliquer à vous. Donc, en gros, vous ne pouvez pas avoir ces injonctions générales.

Il convient de noter un peu d'histoire à ce sujet. Euh, le président Obama a fait l'objet d'environ 12 injonctions générales. George W. Bush a fait l'objet d'environ six injonctions générales émises contre lui par des juges de la cour de district. Et Joe Biden en a fait condamner 28.

Si vous additionnez tout cela, vous avez environ 46 de ces injonctions générales qui se sont heurtées à ces trois présidents depuis 2000.

Donald Trump a fait l'objet de 64 injonctions générales.

Aujourd'hui, les gens disent : a) c'est parce que Donald Trump est ciblé par ces juges de gauche radicale. Les gens de l'autre côté disent que Donald Trump émet beaucoup plus de décrets que n'importe qui d'autre, et qu'il pourrait outrepasser son pouvoir exécutif en le faisant.

La Cour suprême, cependant, a fait valoir que ce sont en fait les juges des tribunaux de district qui ont outrepassé leur autorité.

Voici quelques éléments, que j'ai mis dans l'application Meet Kevin. Vous pouvez donc les voir dans l'application Meet Kevin. N'oubliez pas que l'application Meet Kevin est totalement gratuite. Vous pouvez l'obtenir. Vous le voyez sous l'onglet actualités de l'application Meet Kevin.

C'est aussi ce que nous utilisons pour que les membres du cours parlent du rapport Alpha que nous faisons tous les matins. Comme ce matin, j'ai suggéré que Nike pourrait grimper jusqu'à 82 \$ après ces résultats ici. Euh, et jusqu'à présent, nous avons déjà fait 16 % du chemin.

C'est donc assez impressionnant ici sur Nike, et je pense qu'il pourrait continuer à monter jusqu'à la fourchette 82-84. J'en ai parlé dans le rapport Alpha ce matin. Jetez-y un coup d'œil sur meetkevin.com si vous ne l'avez pas encore fait.



Cela dit, regardez les composants ici de ce boîtier.

Les injonctions universelles — et c'est ce qui a été jugé —, les injonctions universelles dépassent probablement (c'était la décision de la Cour suprême) l'autorité que le Congrès a donnée aux tribunaux fédéraux.

Donc, en gros, la Cour suprême a déterminé que ces juges de tribunal de district outrepassaient l'autorité qu'ils avaient – même s'ils prétendent que Trump outre passe son autorité.

Ces juges de tribunal de district vont tout simplement trop loin avec des injonctions générales.

Donc, aujourd'hui, nous avons essentiellement tué ces injonctions universelles qui s'appliqueraient aux personnes qui ne sont pas parties au procès.

Maintenant, il y a quelques commentaires ici qui sont intéressants et vous pouvez voir une partie de la prise de décision qui a été prise dans ce dossier. Voir ici :

Barrett, qui a rédigé l'opinion majoritaire pour la cour, a déclaré que traditionnellement, les tribunaux émettent des injonctions interdisant aux responsables de l'exécutif d'appliquer des lois ou des politiques uniquement contre les plaignants au procès.

Cependant, récemment, les juges des tribunaux de district les ont appliqués à *n'importe qui* dans l'ensemble des États-Unis. Et ils reconnaissent qu'une grande partie de cela provient de cette poursuite qu'ils sont toujours en train de trancher et qui sera probablement tranchée d'ici octobre, bien que le juge Roberts indique qu'il y aura d'autres décisions à venir ce lundi et mardi.

Amy Coney Barrett suggère que le décret que Trump a publié sur l'interdiction de la citoyenneté par droit de naissance conteste la ligne « sous réserve de la juridiction de celle-ci » du 14^e amendement. Cette question doit encore être tranchée.

Mais en réalité, la Cour suprême dit que ce que nous regardons lorsque nous examinons les précédents et l'histoire, c'est qu'en règle générale, vous ne pouvez pas prendre une injonction destinée aux parties à un procès et l'appliquer à des personnes qui ne sont pas parties au procès.

Et ils arrivent avec cet exemple où ils disent en gros : imaginez que vous avez un voisin qui poursuit un autre voisin pour avoir mis de la musique forte à toute heure de la nuit. Si un juge ordonne au défendeur de baisser ou d'éteindre sa musique, l'ordonnance profite non seulement à la personne qui a intenté la poursuite, mais aussi à tout le monde autour de cette personne.

Cependant, cela ne signifie pas que d'autres voisins peuvent tout d'un coup faire exploser leur musique. Au lieu de cela, vous devriez avoir un nouveau procès contre cette autre personne qui fait ensuite exploser son procès.



SHIVAYA INFO



Et c'est l'exemple qu'ils donnent pour dire : on ne peut pas simplement appliquer ces injonctions à tout le monde. Si quelqu'un veut faire partie de ces poursuites, alors il devrait – il devrait se joindre à ces poursuites.

Aujourd'hui, Sotomayor, dans sa dissidence, dit : « Hey whoa whoa whoa whoa – vous ne devriez pas avoir à mettre des gens qui essaient simplement de ne pas être impliqués dans des abus illégaux du président dans une position où ils doivent tenter des poursuites pour faire partie de la protection d'une injonction comme cette menace à la citoyenneté de naissance. »

Elle dit que si quelqu'un dit : « Hé, le président va trop loin sur les décrets sur la citoyenneté du droit de naissance », alors tout le monde devrait bénéficier de quelqu'un qui se bat entre guillemets pour le « bon combat », si vous voulez.

Et puis, bien sûr, elle poursuit en disant : « Hé, une future administration pourrait essayer de saisir vos armes à feu. »

Cela revient essentiellement à dire que s'il y a un président démocrate à l'avenir, il pourrait essayer d'outrepasser son autorité exécutive en vous privant de vos droits, et que les gens ne peuvent essentiellement pas le contester à moins que tout le monde ne le poursuive.

Bien sûr, en fin de compte, je pense que cela ne fait que consolider plus de pouvoir entre les mains de la Cour suprême. Et je pense que c'est ce que Donald Trump considère comme une grande victoire ici.

Il dit : « Hé, nous ne disons pas que la citoyenneté par droit de naissance est décidée. Ce sera décidé en octobre. Nous disons simplement que les juges des tribunaux de district vont beaucoup trop loin dans leur pouvoir pour limiter le pouvoir de la présidence.

« Si vous voulez limiter le pouvoir de la présidence, cela devrait se faire au niveau de la Cour suprême. C'est en quelque sorte ma ligne de fond à ce sujet.

Et encore une fois, nous nous attendons à ce que d'autres commandes soient passées lundi ou mardi, selon Roberts. Et nous nous attendons également à ce que cette décision de citoyenneté par droit de naissance soit rendue d'ici octobre.

On ne sait donc pas encore ce qui va se passer avec la citoyenneté de naissance.

Donald Trump soutient que la citoyenneté par droit de naissance n'est qu'un moyen pour les gens de sortir des bébés d'ancrage. C'est une façon très grossière de le dire – rester aux États-Unis.

Je veux dire que même Obama essayait de faire pression pour des expulsions différées pour les parents d'enfants qui sont nés ici. Donc, en gros, vous venez ici, vous avez un bébé, votre bébé est citoyen, et puis Obama a fait pression pour que les parents ne soient pas expulsés parce que, eh bien, ils ont un enfant là-bas – essayez d'empêcher la séparation des familles.



Il y avait en fait une injonction générale ou universelle contre Obama, et ils n'ont pas été en mesure de mettre en œuvre cette politique à cause de l'une de ces injonctions générales. Donc, les démocrates et les républicains ont été touchés par ces injonctions générales, et cela ne fait que tout pousser jusqu'à la Cour suprême, qui a déjà un rôle assez chargé.

Mais de toute évidence, Trump déclare que c'est une victoire, même s'il ne s'agit pas d'une décision sur la citoyenneté par le droit de naissance – celle à venir. Cela indique que vous enlevez un pouvoir qui a été en quelque sorte usurpé, si vous voulez, à certains de ces juges des tribunaux de district inférieurs.

D'accord. Kavanaugh va également ici pour dire que vous pouvez demander aux tribunaux – une fois que les tribunaux décident de le faire – plutôt que d'émettre une injonction – d'accorder une réparation à l'échelle d'un État, d'une région ou même d'une nation entière. Mais il ne s'agit pas simplement d'une décision d'injonction — de terminer le processus législatif — ou le — euh, euh — le processus judiciaire, pour ainsi dire, et de terminer une affaire et d'appliquer ensuite une décision à une nation entière.

Vous pourriez toujours le faire. Mais vous ne pouvez pas simplement émettre une injonction, qui est souvent déposée dans les premières semaines d'un procès sans avoir plaidé pleinement une affaire.

Donald Trump est ensuite sorti et a parlé un peu de commerce. Il dit que dans les deux prochaines semaines, nous enverrons une lettre sur les tarifs. Il dit que les tarifs douaniers ne provoqueront pas de récession. Quiconque le pense devrait retourner à l'école de commerce.

En ce sens, les usines, les automobiles et l'IA affluent aux États-Unis. Il a également déclaré qu'il avait failli annuler un accord commercial avec l'Inde et le Pakistan parce qu'ils se menaçaient mutuellement, en particulier avec des armes nucléaires.

Gardez à l'esprit que nous n'avons pas encore conclu d'accord avec ce pays déficitaire sur les droits de douane. Nous venons d'avoir le cadre d'un accord signé avec la Chine – qui est essentiellement le suivant : nous allons baisser certains droits de douane, nous allons autoriser l'importation de certains matériaux de terres rares.

L'une des raisons pour lesquelles MP Materials est en panne aujourd'hui. Potentiellement, The Metals Company pourrait également être affectée par cela du côté négatif. Mais il s'agit de l'accord de la Chine d'autoriser six mois de minéraux de terres rares aux États-Unis en échange d'un certain assouplissement des restrictions.

Bien sûr, nous n'avons pas d'accord commercial complet avec la Chine, bien que ce soit l'accord dont nous avons parlé il y a deux semaines à Londres et qui a été officialisé au cours des deux derniers jours.



Et Donald Trump parle d'un autre accord commercial avec l'Inde prochainement. Bien que jusqu'à présent, ce ne soient que des paroles. Nous n'avons pas encore vu d'accord réel. Touchez du bois, nous obtenons un accord.

En ce qui concerne l'échéance du 9 juillet, Donald Trump suggère que nous pourrions repousser cette date. Nous pourrions l'accélérer. Mais ce n'est pas comme une date limite stricte que ce Jour de la Libération 2.0 va arriver le 9 juillet.

Donc, en d'autres termes, ne paniquez pas, c'est ce qu'il dit. Mais il voudrait simplement envoyer une lettre à un tas de pays pour leur dire : « Voici ce que seront vos tarifs. »

CNBC a publié un article ce matin sur la façon dont certaines parties de l'économie ralentissent un peu à cause des tarifs douaniers.

En fait, nous constatons une baisse du niveau des entrepôts. Nous constatons que les stocks commencent à ralentir. Et certains suggèrent dans l'économie qu'une partie de l'augmentation des dépenses et de l'accumulation de stocks avant et juste après les tarifs pourrait n'être que temporaire – ce qui indique qu'il pourrait y avoir un certain ralentissement de l'économie.

N'oubliez pas que les revenus personnels ont diminué ce matin pour la première fois depuis 2021. Cependant, cela était dû en grande partie à des changements dans les prestations gouvernementales — pas vraiment dans les revenus provenant des salaires ou des indemnités.

Je pense donc qu'il s'agit plutôt d'une anomalie ponctuelle et que ce n'est pas nécessairement un mauvais signe pour l'économie.

Donald Trump s'en prend également à Jerome Powell en disant que Jerome Powell souffre probablement du syndrome de dérangement de Trump parce que, euh, après tout, vous savez que Trump pense que les taux devraient être abaissés.

Le problème ici est évidemment le suivant : allons-nous assister à une certaine forme de répercussion des tarifs ?

Donald Trump pense que non. Personnellement, je pense que non, parce que je pense qu'il sera absorbé par les marges des entreprises, ce qui réduira les bénéfices des entreprises et pourrait entraîner des licenciements.

Je suis donc d'avis que les dommages causés par les tarifs douaniers ne se traduiront pas par une hausse des prix, mais par des licenciements plus élevés, ce qui signifie que la Fed devrait en quelque sorte s'en accommoder et réduire les taux.

Donald Trump déclare : « Nous n'avons pas d'inflation et le marché de l'emploi va bien. Réduisons simplement les taux parce qu'il n'y a pas d'inflation.



J-Pow dit : « Hé, mais l'inflation arrive. »

Évidemment, à déterminer ce qui se passe ici. Vous savez, certaines personnes comme ZeroHedge – ils ont publié un article dans lequel ils soutiennent que J-Pow est en quelque sorte choqué par la dernière fois qu'il n'a pas réagi de manière appropriée à l'inflation avec son erreur transitoire, et c'est pourquoi ils avancent très lentement maintenant.

Bien que les marchés semblent vraiment soutenir l'idée d'une réduction en septembre, y compris Kashkari qui a fait sa sortie ce matin suggérant, oui, deux réductions sont probablement la direction que nous prenons pour l'année – avec notre première réduction en septembre.

Cela amène donc le marché obligataire à voir les rendements baisser, au moins un peu. Aujourd'hui, les rendements obligataires sont redevenus négatifs. Ils étaient en fait un peu verts ce matin lorsque nous avons reçu les premières données. Mais nous voyons que le 10 ans est maintenant inférieur à 4 ans et quart.

Et si vous regardez l'écart de 10-2, nous sommes toujours en territoire de choc à environ 52.

Habituellement, ce qui se passe ici, c'est que si vous commencez à voir des problèmes de chômage, le taux à 2 ans va monter en flèche – ou pardon, *plutôt chuter* – ce qui fera monter en flèche cet écart entre le 2 et le 10, et c'est à ce moment-là que vous atteignez généralement des environnements de récession.

Dans le même temps, il y a des nouvelles ici et des rapports du Financial Times selon lesquels Trump Mobile a abandonné sa promesse de smartphone « Made in America » – que ces téléphones seront fabriqués en Amérique – qui a été abandonnée.

En fait, j'ai fait une vidéo sur ce que c'est – le fabricant du téléphone Trump et de son stock – et il semble que ce soit WingTech, que vous pourriez acheter sur le marché boursier de Hong Kong, je crois.

Il faudrait donc utiliser un Interactive Broker ou un Weebull (Weebull, Moomoo ou Webull), et ce serait un ticker 600745. WingTech en tant que fabricant potentiel du téléphone Trump.

Ensuite, sur l'Iran – Donald Trump dit que l'Iran veut le rencontrer. Donald Trump a maintenant prouvé que nous avons anéanti ces sites.

Il dit qu'aucun matériau n'a été déplacé et que les camions que nous avons vus sur les images satellites ne faisaient que couler du béton et que nous avons effacé ce béton. Le béton n'a même pas eu la chance de sécher, dit Donald Trump.

Et il dit que nous insisterons sur une certaine forme d'inspections sur l'enrichissement de l'uranium – que ce soit par l'AIEA, les États-Unis ou quelqu'un d'autre – mais qu'il y aura des inspecteurs.



C'est en fait très bien parce que l'Iran prétend qu'il ne veut pas permettre à l'AIEA de revenir et qu'il veut continuer à enrichir de l'uranium.

Selon les rumeurs, les États-Unis offriraient potentiellement jusqu'à 30 milliards de dollars à l'Iran et soutiendraient le programme d'infrastructure nucléaire pacifique de l'Iran – soit en les payant, soit en les aidant à le construire, soit en les subventionnant, soit en permettant un allègement supplémentaire des sanctions.

Certains appellent cela le JCPOA 2.0 d'Obama. Je pense que nous avons besoin d'un JCPOA 2.0 – Plan d'action global conjoint.

C'est – je suppose que c'est le JCPOA. Et voilà. Euh, parce que c'est « de l'action ». Mais quoi qu'il en soit – je pense que nous avons besoin d'une sorte d'accord écrit parce que nous voulons vérifier que l'Iran enrichit de l'uranium dans une capacité très limitée ou qu'il n'enrichit plus d'uranium.

Nous avons besoin d'une certaine forme de cadre pour inspecter cela.

Parce que, comme Donald Trump l'a prévenu – si l'Iran enrichit à nouveau de l'uranium en dehors d'une forme d'accord avec les États-Unis – on lui a demandé si vous envisageriez de bombarder à nouveau l'Iran, et il a répondu : « Bien sûr. Absolument.

C'est donc la grande préoccupation si nous n'avons pas de cadre écrit. Est-il possible que nous assistions à d'autres attaques en Iran en même temps qu'il n'y avait pas d'accords commerciaux ou d'accords tarifaires ?

Bien sûr, beaucoup de choses pourraient mal tourner. Nous touchons du bois en espérant qu'ils ne se tromperont pas.

Donald Trump dit qu'il n'est pas inquiet pour les sites secrets. Je pense que c'est parce que beaucoup de gens – y compris moi-même – ont parlé de la montagne Pyramid, qui se trouve à seulement deux minutes de Natanz, et qui a vraiment été construite comme un outil pour être potentiellement une installation d'enrichissement nucléaire intacte pour l'Iran.

Donald Trump dit qu'il n'est pas inquiet – que l'Iran a été bombardé en enfer et qu'ils ne pensent même pas à leurs problèmes nucléaires en ce moment. Ils pensent à la façon dont ils ont été bombardés jusqu'à l'enfer.

Il dit aussi que l'ayatollah pense qu'il a gagné la guerre, mais il dit : « Hé l'ayatollah, vous êtes un homme de foi. Vous devriez dire la vérité. Tu as été battu en enfer.

D'accord, cela nous donne un petit résumé de ce qui se passe avec Donald Trump et de ce qu'il vient de dire.



Juste pour jeter un coup d'œil à ce que certains d'entre vous disent dans les commentaires ici – quelqu'un dit : « Tous ces citoyens de la première génération regardent dehors. »

Une chose à laquelle il faut penser aussi, c'est qu'il y a eu une question de Pam à Pam Bondi : « Hé, allez-vous commencer à appliquer des dossiers d'immigration contre les bébés qui naissent ici alors ? »

Et elle réitère que non, nous voulons simplement faire respecter la loi contre, euh, vous savez, les criminels. Mais là encore, nous savons aussi que l'ICE a essentiellement arrêté beaucoup de gens qui ne sont pas des criminels.

Et je — vous savez, je comprends le point de vue selon lequel c'est très perturbant pour les familles et pour les gens qui ne sont pas des criminels et on leur a appris à passer par ce genre de processus d'asile et de procédure judiciaire ici et maintenant, tout d'un coup, ils sont expulsés.

Il y en a beaucoup.

D'accord, donc quelqu'un dit que chaque président veut baisser les taux pendant son mandat. Bien sûr. C'est un moyen facile de se vanter d'une victoire facile – comme, « J'ai baissé les tarifs de la voiture », ou « les tarifs de l'habitation », ou « les taux des cartes de crédit », n'est-ce pas ? Tellement tout à fait raisonnable.

Alors, mon frère, s'il disait que ça n'arrivera pas, la récession est mauvaise pour les élections de mi-mandat. La politique l'emporte sur les récessions.

Regardez Biden. Modifiez la définition.

Non, Biden n'a pas changé la définition, car la définition technique d'une récession est de deux trimestres de PIB négatif. Biden vient de répéter que le National Bureau of Economic Research détermine si nous étions réellement en récession ou non.

Et donc oui, nous étions dans une récession technique, mais ils ont juste répété que le NBER fait la déclaration officielle d'une récession parce que l'emploi était encore si fort en 22.

Ce qui, franchement, était le cas. Nous ne pouvons pas vraiment contester les données. Cela peut être dû en partie aux mesures de relance que – vous savez – et à l'impression monétaire que l'administration Biden a promue et à l'embauche du gouvernement qu'elle a encouragée.

Mais quoi qu'il en soit, l'embauche était forte et le chômage baissait. Il est logique qu'ils n'aient pas fini par déclarer une récession.



SHIVAYA INFO



Je comprends l'agacement de tout cela, mais maintenant nous sommes dans une position plus faible où, vous savez, le marché de l'emploi ralentit. Les postes vacants sont très élevés. Si vous n'avez pas d'emploi, il est très difficile d'en trouver un.

L'économie est donc certainement dans une position de croissance plus lente en ce moment, c'est pourquoi je répète que, vous savez, nous devrions réduire les taux.

Je comprends pourquoi J-Pow ne veut pas subir les erreurs des années 70, mais je pense qu'il joue un peu avec une récession – avec cela comme risque – en retardant ses baisses de taux.

Voyons donc ici. Quoi d'autre.

Le plus grand criminel était Trevor Milton et Trump lui a accordé une grâce.

C'est vrai. Trevor Milton a fait don de quelques millions de dollars à la campagne de Trump et a été gracié par Donald Trump. Cela montre que l'innocence est à vendre.

Cela s'est probablement produit sous d'autres administrations présidentielles également. Mais oui, c'était une pisseuse. C'était vraiment boiteux de voir un imposteur comme Trevor Milton se faire gracier pour avoir donné des millions de dollars à la campagne de Donald Trump. Je suis tout à fait d'accord avec cela.

D'accord, qu'avons-nous d'autre ici.

Elle n'a pas répondu à la question. Je pense que vous parlez de Pam Bondi qui ne répond pas à la question « N'allez-vous pas essentiellement expulser les enfants alors ? » Euh, oui. Droite?

Elle n'a pas répondu à la question. Vous avez donc raison à 100 % à ce sujet.

Ce qui est aussi un peu discutable parce que c'est comme, d'accord, alors allez-vous ou n'allez-vous pas expulser les enfants, n'est-ce pas ?

Alors oui. Je veux dire, bon point.

Mais là encore, nous n'avons toujours pas de décision sur la citoyenneté du droit de naissance. Alors nous verrons.

Mais cela vous donne un récapitulatif complet.

<https://qactus.fr/2025/06/28/usa-a-voir-la-conference-de-presse-complete-du-president-trump-apres-les-victoires-massives-de-scotus/>